

In het kader van de participatie willen wij ook iets inbrengen.

Het is jammer dat de opkomst zo laag was. Dat maakt ook dat het niet echt gedragen plannen zijn zoals dat in het verslag wordt genoemd. Het is in het belang van de omwonenden dat de participatie optimaal benut wordt. Dat is niet mogelijk als deze op een vrijdagmiddag wordt ingepland en ook nog eens in een periode dat veel mensen zonder kinderen op vakantie zijn. Dat is een keuze van de gemeente, maar zeker niet in het belang van burgers. Een participatietraject wordt zo een wassen neus.

Ons woonhuis ligt op een cruciale plek. Daarom willen wij ook erg graag iets inbrengen. De tekeningen die in het verslag staan, zijn voor ons niet acceptabel en houden weinig rekening met de ligging van ons woonhuis. Omdat wij niet aanwezig konden zijn vanwege werk, hebben wij het gevoel dat onze belangen daarin onvoldoende behartigd zijn.

Hieronder vindt u een tekening die voor ons acceptabel zou zijn:



We zijn daarbij uitgegaan van een hoofdveld, veld 2 en 3. Deze velden zouden natuurlijk ook een andere nummering of naam kunnen krijgen. We hebben begrepen dat Vrone veld 3 liever als hoofdveld zou gebruiken. Dat is ons om het even.

De tekening komt wat ons betreft voldoende tegemoet aan het tegengaan van hinder. We hebben ook rekening gehouden met de belangen van de andere omwonenden.

Momenteel ervaren wij de volgende hinder:

- lichtmasten te dicht op het woonhuis en die soms tot laat in de avond aan staan;
- rondvliegende ballen, ondanks de aanwezigheid van een groot ballennet;
- spelers die gevraagd en ongevraagd ballen komen halen, meerdere keren per week;
- onderhoud aan het complex, grasmaaien, snoeien, bemesten, sproeien;
- af en aanrijdende auto's op de Boeterslaan, op piekmomenten veel mensen rondom de in- en uitgang van het huis;
- geluid.

Bij de tekening willen wij nog enkele kanttekeningen maken:

- Geen ballennetten op of tegen de gehele erfgrans. We willen niet in een kooi wonen. Dus voldoende afstand tussen de erfgrans en ballennet.
- Een hoge dichte afscheiding tussen het veld 2 en onze erfgrans is belangrijk, zodat we geen of minder last hebben van het licht, geluid en zicht op het veld. Over de soort afbakening zal nader overleg gevoerd moeten worden.
- Een vrije groene zone tussen de zijde van ons perceel en veld 3. Er staat nu een bomenrij en dit zou wat ons betreft moeten blijven staan en uitgebreid moeten worden. Dat houdt overvliegende ballen tegen. Die komen er al genoeg van veld 2.
- Vrone geeft aan dat het hoofdveld op maandag voor de pupillen wordt gebruikt en in het weekend voor wedstrijden. De belasting van dit veld zou volgens Vrone minimaal zijn. Dat is echter niet waar. Het hoofdveld wordt vrijwel elke dag gebruikt voor training en wedstrijden. Dat is voor ons een vast gegeven. Daarom maakt het voor de indeling niet uit, waar welk veld komt te liggen. Alle velden geven dezelfde mate van overlast.
- Geen wandelpaden langs de erfgrans, en er ook voor zorgen dat deze niet gebruikt worden als hangplek of overtrapveldje.
- 

We hebben in het verslag gelezen dat het niet kunnen realiseren van de beoogde woningbouw tot een tekort leidt. Er wordt een bedrag van 1,2 miljoen genoemd. Wij vragen ons af of de gemeente dit verschil gaat bijleggen, ook met het oog op de komende fusie. Ook een tweede gemeentekader van 30% sociale woningbouw niet in het plan is opgenomen. Wat ons betreft is de politiek dus aan zet en zal de raad zich moeten uitlaten over een extra financiering en mogelijkheden om buiten de gestelde kaders te denken.

Als dat duidelijk is, dan zouden we graag verder in overleg en detail treden over de verdere invulling.

Groet,

Bewoners Boeterslaan 1